

FIȘĂ DE EVALUARE A STUDIULUI DE CAZ

Clasa a XI-a A · An școlar 2026-2027 · Evaluare alternativă

Gr.	Grupa 1	Tema	Latinitate și dacism	Data	22.10.2026
-----	---------	------	----------------------	------	------------

I. COMPONENTA GRUPEI ȘI ROLURILE ASUMATE

Nr.	Numele și prenumele elevului	Rolul în echipă (ex.: realizarea PPT, colectarea informațiilor, prezentarea unei secțiuni, bibliografia)
1		colectarea informațiilor, prezentarea analizei, bibliografia, prezentarea concluziilor
2		colectarea informațiilor, prezentarea analizei, bibliografia, prezentarea concluziilor
3		colectarea informațiilor, prezentarea analizei, bibliografia, prezentarea concluziilor
4		colectarea informațiilor, prezentarea analizei, bibliografia, prezentarea concluziilor
5		realizarea PPT, colectarea informațiilor, prezentarea concluziilor
6		
7		

II. EVALUAREA PRODUSULUI – PUNCTAJ COMUN GRUPEI (60 p)

Nr.	Indicator evaluat (și ce se urmărește)	Punctaj maxim	Punctaj acordat	Observații
A. CONȚINUTUL ȘTIINȚIFIC AL STUDIULUI		35	23,5	
A1	Formularea premisei (ipoteza / problema de analizat) <i>claritate, relevanță față de temă, direcția analizei</i>	5	3,0	Premisa nu este formulată explicit; apare doar ca afirmație generală pe slide-ul 2 („Temelia limbii și a poporului român...”).
A2	Documentarea și corectitudinea informațiilor <i>surse variate și sigure, date, autori și opere exacte</i>	6	4,0	Surse variate (cronici, Al. Rosetti, H. Daicoviciu, N. Djuvara), dar cu inexactități: latinitatea „Începând cu secolul XIV”, Școala Ardeleană plasată în sec. XVII–XVIII.
A3	Descrierea și analiza cazului <i>argumentare, exemple / citate, context cultural-istoric</i>	10	6,5	Analiză bună la Ureche și Costin (citate, paralelisme lexicale) și la originea limbii; dacismul este doar definit, fără reprezentanți și texte; slide-ul despre influențe e sumar.
A4	Sinteza mesajului și explicarea aspectelor implicite <i>idei esențiale, semnificații implicite, relevanța temei</i>	6	4,0	Este surprinsă ideea sintezei daco-romane și opoziția din perioada interbelică (tradiție – modernitate), dar aceasta nu este explicată.
A5	Formularea concluziilor <i>răspuns la premisă, opinie personală argumentată</i>	5	4,0	Concluzie clară și coerentă, care reia cele două curente; lipsește opinia personală argumentată.
A6	Bibliografia / sitografia <i>relevanță, citare corectă (autor, titlu, an, link)</i>	3	2,0	Surse relevante, dar citate incomplet: la „internet” nu apar linkuri; lipsesc editura și anul la mai multe titluri.
B. FORMA ȘI REDACTAREA MATERIALULUI		20	12,0	
B1	Structura și respectarea cerințelor de redactare <i>introducere – premisă – analiză – concluzii – bibliografie; nr. de slide-uri</i>	5	3,5	Are titlu, conținut, concluzie și bibliografie, dar lipsesc introducerea și premisa; ordinea slide-urilor nu e logică (perioada interbelică apare înaintea originii limbii).
B2	Scrierea corectă: ortografie, punctuație, diacritice <i>fără greșeli, text integral cu diacritice</i>	6	2,5	Peste 8 greșeli: titlul și slide-ul 2 fără diacritice, „IFLUENTELE”, „ROMANE”, „demonsta”, „Micusi Ion”, „seamă/operă/până”, „aXI-aA”, lipsa spațiului după virgulă.
B3	Calitatea suportului digital (PPT/PDF/etc.) <i>text sintetizat, font lizibil, imagini relevante, design unitar</i>	5	3,5	Design unitar și atractiv, imagini potrivite; slide-urile 2, 3 și 6 au text dens, cu font mic.
B4	Originalitatea și creativitatea prezentării <i>abordare personală, element-surpriză / interactiv</i>	4	2,5	Aspect grafic personalizat, dar lipsește un element interactiv (întrebări, joc); conținutul este preluat în mare parte din surse.
C. ORGANIZAREA ECHIPEI		5	3,0	
C1	Colaborarea și distribuirea sarcinilor <i>sarcini echitabile, prezentare unitară, tranziții între membri</i>	3	1,0	Sarcinile nu au fost distribuite în mod echitabil, în ceea ce privește prezentarea studiului, fără tranziții clare între membrii grupei.
C2	Încadrarea în timpul alocat <i>respectarea timpului stabilit de profesor</i>	2	2,0	A fost respectat timpul alocat.
TOTAL PUNCTAJ GRUPĂ (A + B + C)		60	38,5	12/12 ind. Nota orientativă a grupei: 6,78

III. EVALUAREA INDIVIDUALĂ ȘI CALCULUL NOTEI (30 p individual + 60 p grupă + 10 p oficiu = 100 p)

Nr.	Elevul	D1 6 p	D2 6 p	D3 7 p	D4 5 p	D5 6 p	Total indiv. (30 p)	Punctaj grupă (60 p)	Oficiu (10 p)	Punctaj final (100 p)	Nota calculată	NOTA FINALĂ
1		4,0	2,0	3,0	3,0	0,0	12,0	38,5	10	60,5	6,05	6
2		4,0	1,0	1,0	1,0	0,0	7,0	38,5	10	55,5	5,55	6
3		4,0	1,0	1,0	1,0	1,0	8,0	38,5	10	56,5	5,65	6
4		4,0	1,0	0,0	0,0	0,0	5,0	38,5	10	53,5	5,35	5
5		5,0	2,0	0,0	0,0	0,0	7,0	38,5	10	55,5	5,55	6

D1 – Contribuția personală la realizarea studiului · D2 – Exprimarea: limbă literară corectă, adecvată și nuanțată · D3 – Prezentarea orală: corectă, cursivă, conștientă, expresivă, convingătoare · D4 – Comunicarea cu auditoriul · D5 – Răspunsurile la întrebări și argumentarea

IV. APRECIERI, OBSERVAȚII ȘI SUGESTII

APRECIERI (puncte forte ale studiului)	- Design unitar și atractiv, adecvat temei, cu imagini relevante (Decebal și Traian, relief cu femei dace, portretul lui Grigore Ureche). - Slide-ul despre Grigore Ureche și Miron Costin este cel mai bine documentat: citatul „de la Râm ne tragem” și paralelismele lexicale (panis – pâine, galina – găină, mulier – muier). - Originea limbii române este explicată corect: definiția lui Al. Rosetti și exemple de cuvinte din substrat (barză, brad, baltă, mal, strugure). - Concluzia este coerentă și surprinde sinteza daco-romană.
OBSERVAȚII (aspecte de îmbunătățit)	- Premisa nu este formulată explicit, ca problemă de analizat. - Inexactități: latinitatea „Începând cu secolul XIV” (croniciari sunt din sec. XVII–XVIII); Școala Ardeleană aparține sfârșitului sec. XVIII și începutului sec. XIX; contradicție cu definiția de pe același slide (curent din sec. XIX). - Dacismul este doar definit, fără reprezentanți și texte, slide-ul despre influențele altor limbi este sumar și nu are exemple. - Multe greșeli de scriere: titlul și slide-ul 2 fără diacritice, „IFLUENTELE”, „demonsta”, „Micusi Ion”, „seamă/operă/până”, „aXI-aA”, lipsa spațiului după virgulă. - Slide-uri cu text dens (2, 3, 6); bibliografia nu are linkuri, editură și an la toate titlurile.
SUGESTII (recomandări pentru următoarele activități)	- Formularea unei premise clare (de exemplu: „Identitatea românească este latină, dacică sau o sinteză a celor două?”). - Prezentarea textelor-suport ale temei (de exemplu, Lucian Blaga – „Revolta fondului nostru nelatin”) și a reprezentanților Școlii Ardeleni, cu citate. - Verificarea datelor în manual și recitarea atentă a materialului (diacritice, consultarea DEX-ului). - Sintetizarea textului în idei-cheie, pe fișe individuale de prezentare; un exercițiu interactiv la final. - Citarea completă a surselor: autor, titlu, editură, an; pentru site-uri, linkul și data accesării.

Profesor evaluator: prof. Duca Loredana-Costina

Semnătura: _____